



WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej niezbędnej dla realizacji inwestycji pn. „Modernizacja infrastruktury kolejowej WKD – poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Leśnej do Grodziska Mazowieckiego”, znak postępowania: WKD10c-27-1/2019.

Zamawiający – Warszawska Kolej Dojazdowa Sp. z o. o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim informuje, że w postępowaniu wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. W odpowiedzi na zgłoszone zapytania, działając zgodnie z przepisem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), wyjaśniamy co następuje:

Pytanie 1:

Zamawiający w materiałach przetargowych udostępnia „Załącznik nr 3 do SIWZ_OPZ” zawierający szereg plików w tym m. in. plik „Załącznik_T_Branża torowa_Plan sytuacyjny-DWG” (jest to plik edytowalny z rozszerzeniem *.dwg). Plik ten nie zawiera treści a z jego analizy wynika, że brakuje w nim plików referencyjnych:

- a. 6.LK_WKD_GRODZISK_wektor_szara.dwg
- b. WKD_E4_Zakres inwestycji.dwg
- c. WKD_E4_Obiekty inz.dwg
- d. WKD_E4_Perony.dwg
- e. WKD_E4_Podtorze.dwg
- f. WKD_E4_Przejazdy.dwg
- g. WKD_E4_Rozbiorki.dwg
- h. WKD_E4_Osie.dwg
- i. WKD_E4_Tor.dwg

Prosimy o udostępnienie powyższych plików – edytowalna wersja dokumentów zapewnia lepsze oszacowanie zakresu prac, co przekłada się na lepszą optymalizację ceny ofertowej.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający udostępnił ww. pliki w wersji edytowalnej tj. w formacie .dwg.

Pytanie 2:

Zgodnie z zapisami pkt 2.2 ppkt 3 ust. 2 Załącznika nr 3 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz zapisami pkt 4.3.5 OPZ Zamawiający wskazuje do realizacji przez Wykonawcę pozyskanie Decyzji o lokalizacji linii kolejowej (ULLK). Czy Zamawiający w dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP) i będzie traktował ją jako tożsamą z ULLK dla potrzeb odbioru i rozliczenia Etapu 2 przedmiotowego projektu?

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że uzyskanie „decyzji lokalizacyjnej” ostatecznej dla całej planowanej inwestycji jest warunkiem niezbędnym dla jej realizacji. Zgodnie z OPZ „...Podstawowym zadaniem Jednostki Projektowej będzie realizacja celów określonych w OPZ i osiągnięcie założonych rezultatów, umożliwiających w kolejnym etapie wykonanie robót budowlanych dla planowanej inwestycji...”. Biorąc pod uwagę fakt, że „...Realizacja planowanej przez WKD inwestycji obejmuje nie tylko obszar kolejowy użytkowany przez WKD, ale wymaga wywłaszczenia, punktowo pasa gruntów stanowiących własność prywatną i gminną” (por. zapis w OPZ), a sam proces wywłaszczenia może napotkać różne przeszkody i przeciągać się w czasie, Zamawiający zawarł stosowne Porozumienie o współpracy na rzecz realizacji ww. inwestycji z Województwem Mazowieckim (jednostka samorządu terytorialnego, posiadająca 97,78% udziałów w kapitale zakładowym Spółki WKD). Zgodnie z tym Porozumieniem, podmiotem wnoszącym o wydanie decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej będzie Województwo Mazowieckie jako jednostka samorządu terytorialnego (zgodnie z przepisami ustawy o transporcie kolejowym). Zamawiający zamierza procedować o uzyskanie jednej całościowej decyzji lokalizacyjnej dla ww. inwestycji zgodnie z przepisami ustawy o transporcie kolejowym (roz. 2b, art. 9o, ust. 1 i 2), zgodnie z którymi, „Decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej wydaje wojewoda, na wniosek PKP Polskich Linii Kolejowych Spółki Akcyjnej, zwanych dalej „PLK S.A.”, lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a „do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy”. W opinii Zamawiającego, działania prowadzone w celu uzyskania kilku „częściowych decyzji lokalizacyjnych” dla ww. inwestycji np. w ramach trybu ULICP opóźniłyby cały proces uzyskania „decyzji lokalizacyjnej” ostatecznej dla ww. inwestycji i wiązałyby się z większym nakładem pracy Wykonawcy.

Pytanie 3:

Zgodnie z zapisami pkt 2.2 ppkt 3 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Wykonawca ma przewidzieć zmianę pozyskanej Decyzji Środowiskowej bądź opracowanie ponownego lub aktualizacji Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z inwentaryzacją przyrodniczą „jeżeli zajdzie taka konieczność”. Ze względu na to, że pozyskanie lub zmiana Decyzji Środowiskowej bądź ponowne opracowanie lub aktualizacja Raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z inwentaryzacją przyrodniczą są elementami wysoce specjalistycznymi, przez co kosztownymi a w przypadku inwentaryzacji przyrodniczej także bardzo czasochłonnymi w wykonaniu (rok pomiarów, obserwacji i badań środowiskowych) prosimy o doprecyzowanie w jakich okolicznościach realizacja powyższych prac będzie uznana za niezbędną przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 3:

Z treści uzyskanej przez Zamawiającego „decyzji środowiskowej” ostatecznej dla ww. inwestycji nie wynika potrzeba, ani konieczność jej zmiany, bądź ponownego opracowania i/lub aktualizacji Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z inwentaryzacją przyrodniczą. Niemniej, na etapie starań o decyzję administracyjną o pozwoleniu na budowę, Organ prowadzący to postępowanie może (czego nie można wykluczyć) nałożyć obowiązek uzyskania zmiany już posiadanej „decyzji środowiskowej” ostatecznej dla ww. inwestycji, i/lub ponownego opracowania i/lub aktualizacji Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z inwentaryzacją przyrodniczą. W takim wypadku obowiązkiem Wykonawcy będzie wykonanie prac dotyczących dokumentacji środowiskowej, wynikających z Postanowienia/Decyzji Organu prowadzącego postępowanie. Zamawiający w pkt. 4.3.3.1 oraz w pkt. 4.3.3.2 OPZ wskazał na okoliczności, które mogą spowodować ewentualną konieczność uzyskania zmiany „decyzji środowiskowej” ostatecznej i/lub ponownego opracowania i/lub aktualizacji Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z inwentaryzacją przyrodniczą. W takiej sytuacji Zamawiający udostępni Wykonawcy całą posiadaną dokumentację środowiskową, do której posiada prawa autorskie.

Pytanie 4:

Prosimy o udostępnienie Decyzji Środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji posiadanej przez Zamawiającego (Decyzja Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dn. 14.08.2018 roku).

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający udostępnił „Decyzję Środowiskową”, ostateczną dla przedmiotowej inwestycji na stronie internetowej Zamawiającego wraz z dokumentacją przetargową.

Pytanie 5:

Zgodnie z zapisami pkt 2.2 ppkt 3 ust. 8 Załącznika nr 3 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) prosimy o potwierdzenie, że dokumentem stanowiącym podstawę opracowania dokumentacji przetargowej jest Koncepcja Programowo-Przestrzenna. Wskazany w pkt 2.2. ppkt 3 ust. 8 OPZ zapis. budzi wątpliwości ze względu na szacunkowy zakres opracowania Koncepcji Programowo – Przestrzennej oraz ze względu na zapisy Załącznika nr 3 do Umowy – Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, gdzie materiały przetargowe wskazane w Etapie 9 wypadają po terminie opracowania Etapu 4 – dokumentacji projektu budowlanego. Zastosowanie mniej szczegółowej dokumentacji KPP zamiast dokumentacji Projektu Budowlanego może generować nieścisłości między opracowanymi materiałami przetargowymi i pozyskanymi pozwoleniami na budowę.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią SIWZ, na dokumentację przetargową do wyłonienia wykonawcy robót budowlanych ww. inwestycji składać się będą w szczególności następujące elementy, opracowane przez Wykonawcę niniejszego zamówienia: wielobranżowy projekt budowlany wraz z wszystkimi załącznikami zatwierdzony przez Organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę; decyzja o pozwoleniu na budowę wraz z wszystkimi załącznikami; projekty wykonawcze dla poszczególnych branż z wyłączeniem branży srk i teletechniki; STWiORB (część ogólna/wspólna dla całości planowanych robót budowlanych oraz specyfikacje branżowe z wyłączeniem branży srk i teletechniki); Opis Przedmiotu Zamówienia na roboty budowlane na bazie Koncepcji Programowo-Przestrzennej; przedmiary robót na bazie Koncepcji Programowo-Przestrzennej i projektów wykonawczych dla poszczególnych branż (z wyłączeniem branży: srk i teletechniki); RCO – rozbieżność ceny ofertowej; Program Funkcjonalno-Użytkowy dla branży: srk i teletechniki wraz z oszacowaniem kosztów. Koncepcja Programowo-Przestrzenna jest dokumentem stanowiącym podstawę dokumentacji przetargowej ale nie jedynym, jest pierwszym w kolejności opracowywania dokumentem, zgodnie z harmonogramem realizacji zamówienia. Zgodnie z treścią SIWZ (por. pkt. 4.3.4.1, ust. 6) „*Koncepcja programowo-przestrzenna będzie stanowić podstawę do przygotowania następných etapów prac projektowych*”.

W ocenie Zamawiającego nie ma sprzeczności między zapisami pkt. 2.2, ppkt. 3, ust 8 OPZ, a Załącznikiem nr 3 do Umowy – Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym, w którym opracowanie materiałów przetargowych wskazano w Etapie 9, czyli po terminie opracowania Etapu 4 – dokumentacji projektu budowlanego. Zamawiający wskazuje, że podtytuł ppkt. 3, pkt.2.2 brzmi: Celem realizacji zamówienia jest w szczególności uzyskanie;...., w tym m.in. *„Koncepcji Programowo-Przestrzennej (KPP) na bazie rezultatów SW dla najkorzystniejszego wariantu inwestycyjnego”* (ust. 1), *„decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej”* (ust.2); *„projektu budowlanego”* (ust.3), *„materiałów przetargowych”* (ust.8).

Pytanie 6:

Prosimy o korektę zapisów Załącznika nr 3 do SIWZ – OPZ lub wyjaśnienie. W pkt. 4.3.17 Zamawiający opisuje opracowanie Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – punkt ten Wykonawca utożsamia z Etapem 8 wskazanym w Załączniku nr 3 do Umowy (Harmonogram Rzeczowo-Finansowy - HRF). Jednocześnie w pkt 4.4.1 ust. 1 (pkt 4.4.1 tożsamy z Etapem 9 wskazanym w HRF) wskazano również potrzebę opracowania Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót. Prosimy zatem o doprecyzowanie, w którym etapie mają być opracowane STWiORB i odpowiednią korektę zapisów OPZ oraz ewentualnie HRF.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający wyjaśnia i informuje, że pkt. 4.3 OPZ, zatytułowany *„Dokumentacja projektowo-kosztorysowa:”* zawiera opis działań i prac niezbędnych do wykonania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Punktu tego nie należy utożsamiać z harmonogramem realizacji zamówienia. Podobnie z treści ppkt 4.4.1, ust. 1 nie wynika, że STWiORB mają być opracowane w ramach Etapu 9 realizacji umowy. Zamawiający wyjaśnia i informuje, że harmonogram realizacji niniejszego zamówienia został określony w odrębnych dokumentach, stanowiących załączniki do Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do OPZ) oraz do wzoru umowy (załącznik nr 3 do umowy). Dokumenty te są spójne wewnętrznie i jednoznacznie z nich wynika, że STWiORB powinny być opracowane w ramach Etapu 8 realizacji zamówienia.

Pytanie 7:

Zgodnie z zapisami pkt 4.3.7 Załącznika nr 3 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) prosimy o potwierdzenie, że w ramach realizacji tego punktu na Wykonawcy nie ciąży obowiązek opracowania STWiORB dla branży Sterowania Ruchem Kolejowym (SRK) oraz Teletechniki. Jakkolwiek powyższe wynika z treści wcześniejszych i późniejszych zapisów OPZ, jednak w związku z wątpliwościami wskazanymi w pytaniu nr 6 prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie pkt 4.3.7 by na etapie przygotowywania wyceny oraz realizacji projektu element ten nie budził wątpliwości.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający wyjaśnia i potwierdza, że zgodnie z OPZ, opracowanie projektów wykonawczych dla branży srk oraz teletechniki oraz branżowych specyfikacji wykonania i odbioru robót budowlanych dla branży srk i teletechniki nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia. Dokumenty te opracuje przyszły wykonawca robót budowlanych. Na Wykonawcy niniejszego zamówienia spoczywa natomiast obowiązek uwzględnienia tego wymogu (spoczywającego na przyszłym wykonawcy robót budowlanych) w opracowywanym Programie Funkcjonalno-Użytkowym, w opisie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane oraz uwzględnienie tych elementów w oszacowaniu kosztów i kosztorysie inwestorskim.

Pytanie 8:

Zgodnie z zapisami pkt 2.3 ppkt 2 ust. 8 Załącznika nr 3 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) na Wykonawcy w ramach niniejszego zamówienia ciąży obowiązek dostarczenia pośrednich certyfikatów i deklaracji weryfikacji WE dla podsystemów „Infrastruktura” oraz „Energia”. Natomiast zgodnie z zapisami pkt 4.3.15 ust. 1 OPZ na Wykonawcy ciąży dodatkowo obowiązek dostarczenia pośredniej deklaracji zgodności dla podsystemu „sterowanie” (tutaj rozumiemy, że chodzi o „TSI Sterowanie – urządzenia przytorowe”). Prosimy o doprecyzowanie, czy w ramach niniejszego zamówienia certyfikacji (tj. dostarczeniu pośredniego certyfikatu i deklaracji weryfikacji WE) podlega podsystem sterowanie?

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający potwierdza konieczność przeprowadzenia procedury certyfikacyjnej także w zakresie podsystemu „sterowanie” na etapie opracowania projektu budowlanego i uzyskania certyfikatu pośredniego w zakresie, w jakim jest to możliwe na tym etapie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że pkt. 2.3 ppkt 2 ust. 8 OPZ zostaje zmieniony i uzupełniony o podsystem „sterowanie”. Pkt. 2.3 ppkt 2 ust. 8 otrzymuje następujące brzmienie: Pośrednie certyfikaty i deklaracje weryfikacji WE dla wybranych podsystemów – „Sterowanie”, „Infrastruktura” oraz „Energia”,

W konsekwencji nie ma rozbieżności między brzmieniem pkt. 2.3 ppkt 2 ust. 8 OPZ, a pkt 4.3.15 ust. 1 OPZ.

Pytanie 9:

Jednocześnie zaznaczamy, że certyfikacja podsystemu TSI Sterowanie – urządzenia przytorowe na etapie projektu budowlanego (z racji wyłączenia opracowania projektów wykonawczych branży SRK z zakresu projektu) może być obciążona szeregiem braków. Dokładność projektu budowlanego wyklucza opisanie wszystkich specyficznych (często przywiązanych do danego producenta urządzeń) wymagań TSI, co oznacza, że parametry te jako niezdefiniowane zostaną wskazane w certyfikacie. Prosimy o informację, czy Zamawiający akceptuje taki stan rzeczy i ma świadomość potrzeby pozyskania certyfikatu dla projektu wykonawczego branży SRK jako uzupełnienia certyfikatu opracowanego w ramach niniejszego Zamówienia?

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający potwierdza konieczność przeprowadzenia procedury certyfikacyjnej w zakresie podsystemu „sterowanie” na etapie opracowania projektu budowlanego i uzyskania certyfikatu pośredniego w zakresie, w jakim jest to będzie możliwe na tym etapie.

Pytanie 10:

Zgodnie z zapisami pkt 2.3 ppkt 2 ust. 18 Załącznika nr 3 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Wykonawca będzie zobowiązany do opracowania „Innych dokumentów koniecznych do realizacji robót budowlanych” biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia jest dokumentacja projektowa a nie realizacja robót budowlanych prosimy o doprecyzowanie o jakie „inne dokumenty” chodzi Zamawiającemu. W obecnej formie zapis OPZ niejednoznacznie opisuje tą część zamówienia i uniemożliwia sporządzenie porównywalnych ofert.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający informuje, że zgodnie z OPZ (pkt. 5.1, ust. 1) „*Przedmiot zamówienia (tj. opracowana dokumentacja projektowo-kosztorysowa) musi zawierać wszystkie dane i wymagania niezbędne do wykonania robót budowlanych w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie wymagań podstawowych określonych w art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 2018 poz. 1202 z późn. zm.) oraz pozostałych wymagań wynikających z potrzeb użytkownika, mając przy tym na uwadze cel opracowania, którym jest przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych (zgodnie z Prawem zamówień publicznych), a następnie ich odbiór i oddanie do użytkowania planowanej inwestycji zgodnie z jej docelowym przeznaczeniem*”, a „*Podstawowym zadaniem Jednostki Projektowej będzie realizacja celów określonych w OPZ i osiągnięcie założonych rezultatów, umożliwiających w kolejnym etapie wykonanie robót budowlanych dla planowanej inwestycji*”

Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy niniejszego zamówienia wykonania opracowań, które będą obowiązkowe do wykonania przez wykonawcę robót budowlanych na etapie prowadzenia tych robót.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia i informuje, że ppkt. 2 w pkt. 2.3 OPZ, został zatytułowany w następujący sposób „*Rezultatem wykonanej części dokumentacyjnej przedmiotu zamówienia będą poniższe opracowania*”. W kolejnych ustępach tego podpunktu (od 1 do 17) zostały wyspecyfikowane szczegółowe opracowania, przy czym ostatni ustęp (18) został nazwany: „*Inne dokumenty konieczne do realizacji robót budowlanych*”. Ustęp 18 w ramach ppkt. 2 w pkt. 2.3 OPZ, dotyczy zarówno opracowań nie wymienionych wprost w ustępach 1-17, a wynikających z OPZ, w szczególności: protokoły z inwentaryzacji wraz z dokumentacją fotograficzną, protokoły z badań i pomiarów, opracowanie pn. „Ochrona środowiska”, dokumentacja geodezyjno-prawna, opis każdej z nieruchomości przejętej na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej wraz z dokumentacją fotograficzną, operaty szacunkowe (opcjonalnie), Raport o którym mowa w ppkt.4.3.13 OPZ, Informacja BIOZ, wystąpienie do Prezesa UTK, miesięczne raporty z monitoringu itp., jak również, innych dodatkowych opracowań (analizy, ekspertyzy, zestawienia itp.), których konieczność wykonania wynikać będzie z decyzji administracyjnych i ich uzasadnień (np. Organ wydający decyzję administracyjną o pozwoleniu na budowę nie zażąda zmiany „decyzji środowiskowej”, ale może nałożyć na Wnioskodawcę obowiązek opracowania dodatkowych analiz, ekspertyz, zestawień itp.), i/lub których konieczność wykonania wynikać będzie z poczynionych i pozyskanych ustaleń i uzgodnień, np. z konserwatorem zabytków, z których to uzgodnień może wynikać również obowiązek opracowania dodatkowych analiz, ekspertyz, zestawień, raportów szczegółowych itp.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Wykonawcy biorący udział w niniejszym postępowaniu, powinni uwzględnić w ofercie cenowej konieczność wykonania również takich dodatkowych opracowań, których wykonanie okaże się konieczne na etapie realizacji zamówienia, tj. opracowywania dokumentacji projektowo-kosztorysowej, a wynikać będzie np. z decyzji administracyjnych, ewentualnych zmian w przepisach prawa w trakcie realizacji niniejszego zamówienia, poczynionych ustaleń i uzgodnień z podmiotami zewnętrznymi.

Pytanie 11:

Zgodnie z zapisami pkt 2.3 ppkt 3 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Wykonawca będzie zobowiązany do „wsparcia Zamawiającego w ewentualnych postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą”. Stopień ogólności niniejszego zapisu uniemożliwia jego ograniczenie jedynie do spraw dotyczących przedmiotowego zamówienia. Prosimy o doprecyzowanie zapisów dokumentów kontraktowych w tej kwestii.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zgodnie z brzmieniem pkt 2.3 ppkt 3 ust. 4 OPZ, Wykonawca będzie zobowiązany do udzielenia merytorycznego wsparcia Zamawiającemu w ewentualnych postępowaniach przez Krajową Izbą Odwoławczą. Zamawiający wyjaśnia i informuje, że wymaga od Wykonawcy udzielenia merytorycznego wsparcia w ewentualnych postępowaniach odwoławczych przed KIO, w których przedmiotem odwołania będą kwestie związane z opracowaną przez Wykonawcę niniejszego zamówienia częścią dokumentacji zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych. W takich sytuacjach wsparcie merytoryczne polegać będzie na pisemnym opracowaniu merytorycznych odpowiedzi wraz z uzasadnieniem na konkretne zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz na bezpośrednim udziale przedstawiciela Wykonawcy niniejszego zamówienia w rozprawie przed KIO (koordynatora/projektanta/specjalisty), w zależności od tego, czego będą dotyczyć zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający oczekuje, że tymi osobami będą autorzy odpowiedzi udzielanych wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu na wybór wykonawcy robót budowlanych. Zamawiający podkreśla, że oczekuje od Wykonawcy niniejszego zamówienia dochowania należytej

staranności w opracowywaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz na etapie opracowywania odpowiedzi/wyjaśnień na pytania zadawane w trakcie prowadzonego postępowania na wybór wykonawcy robót budowlanych, łącznie z wprowadzaniem koniecznych zmian do dokumentacji przetargowej i projektowej, aby uniknąć ewentualnych postępowań odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy niniejszego zamówienia udzielenia merytorycznego wsparcia w ewentualnych postępowaniach odwoławczych przed KIO, jeśli przedmiotem odwołania będą kwestie nie związane z opracowaną przez Wykonawcę niniejszego zamówienia częścią dokumentacji zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych (np. dotyczące warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, istotnych postanowień umowy itp.).

Pytanie 12:

Zgodnie z zapisami pkt 2.3 ppkt 3 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Wykonawca będzie zobowiązany do „wsparcia Zamawiającego w ewentualnych postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą”. Prosimy o informacje, jaki charakter ma mieć wskazane wsparcie i jakiego zakresu ono dotyczy. Czy Zamawiający oczekuje reprezentowania przed KIO przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający informuje, że nie oczekuje reprezentowania Zamawiającego w ewentualnych postępowaniach odwoławczych przed KIO przez Wykonawcę. Zgodnie z brzmieniem pkt 2.3 ppkt 3 ust. 4 OPZ, Wykonawca będzie zobowiązany do udzielenia merytorycznego wsparcia Zamawiającemu w ewentualnych postępowaniach przez Krajową Izbą Odwoławczą. Zamawiający wyjaśnia i informuje, że wymaga od Wykonawcy udzielenia merytorycznego wsparcia w ewentualnych postępowaniach odwoławczych przed KIO, w których przedmiotem odwołania będą kwestie związane z opracowaną przez Wykonawcę niniejszego zamówienia częścią dokumentacji zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych. W takich sytuacjach wsparcie merytoryczne polegać będzie na pisemnym opracowaniu merytorycznych odpowiedzi wraz z uzasadnieniem na konkretne zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz na bezpośrednim udziale przedstawiciela Wykonawcy niniejszego zamówienia w rozprawie przed KIO (koordynatora/projektanta/specjalisty), w zależności od tego, czego będą dotyczyć zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający oczekuje, że tymi osobami będą autorzy odpowiedzi udzielanych wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu na wybór wykonawcy robót budowlanych. Zamawiający podkreśla, że oczekuje od Wykonawcy niniejszego zamówienia dochowania należytej staranności w opracowywaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz na etapie opracowywania odpowiedzi/wyjaśnień na pytania zadawane w trakcie prowadzonego postępowania na wybór wykonawcy robót budowlanych, łącznie z wprowadzaniem koniecznych zmian do dokumentacji przetargowej i projektowej, aby uniknąć ewentualnych postępowań odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy niniejszego zamówienia udzielenia merytorycznego wsparcia w ewentualnych postępowaniach odwoławczych przed KIO, jeśli przedmiotem odwołania będą kwestie nie związane z opracowaną przez Wykonawcę niniejszego zamówienia częścią dokumentacji zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych (np. dotyczące warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, istotnych postanowień umowy itp.).

Pytanie 13:

Zgodnie z zapisami pkt 3.1 ust. 11 Załącznika nr 3 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Zamawiający nie będzie udzielał Wykonawcy pełnomocnictw do występowania w imieniu Zamawiającego przed odpowiednimi organami administracji publicznej, innymi instytucjami i osobami fizycznymi – taki stan rzecz znacząco utrudnia lub nawet może uniemożliwić realizację zadań takich jak pozyskiwanie danych i warunków technicznych od Interesariuszy Zewnętrznych Projektu (m.in. ośrodki geodezyjne, gestorzy sieci, etc.), czy też składanie wniosków o uzyskanie decyzji o pozwolenie wodnoprawne lub pozwolenie na budowę. Prosimy o usunięcie zapisu i dopuszczenie wydania pełnomocnictwa Wykonawcy do występowania przed wskazanymi podmiotami na potrzeby pozyskiwania danych, informacji oraz zgód administracyjnych i uzgodnień.

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zawarł stosowne Porozumienie o współpracy na rzecz realizacji ww. inwestycji z Województwem Mazowieckim (jednostka samorządu terytorialnego). Zgodnie z treścią tego Porozumienia, podmiotem wnioskującym o wydanie decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej będzie Województwo Mazowieckie jako jednostka samorządu terytorialnego (zgodnie z przepisami ustawy o transporcie kolejowym), a następnie podmiotem wnioskującym o wydanie

decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z treścią tego Porozumienia upoważnieni przedstawiciele Zamawiającego (tj. WKD sp. z o.o.) posiadają pełnomocnictwo do reprezentowania Województwa Mazowieckiego we wszelkiego typu postępowaniach administracyjnych i innych, związanych z pozyskiwaniem danych, warunków technicznych, ustaleń i uzgodnień od zewnętrznych Interesariuszy Projektu. Ww. Porozumienie nie przewiduje udzielania dalszych pełnomocnictw. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przygotowania wniosków, pism, wystąpień itp. (wraz z załącznikami), w postaci „gotowej do podpisu” przez Zamawiającego. Zamawiający, po wcześniejszej akceptacji, będzie bezpośrednio składał wnioski, kierować wystąpienia, wysyłać pisma (wraz z załącznikami) itp. i wносить ewentualne opłaty administracyjne/opłaty skarbowe z tym związane.

Pytanie 14:

Zgodnie z zapisami pkt 4.3.4.2 ust. 1 OPZ Wykonawca zobowiązany jest do dokonania wizji lokalnej stanu podłoża zgodnie oraz szeregu innych opracowań „zgodnie z obowiązującymi Regulacjami wewnętrznymi Zamawiającego”. Jednocześnie w załączniku nr 1 do OPZ „Przepisy związane” w części C wskazano „Wykaz regulacji wewnętrznych obowiązujących w WKD (instrukcje itp.)”. Powyższe dokumenty nie są dostępne na stronie Zamawiającego a jednocześnie, jak wskazano w pkt 4.3.4.2, mają wpływ na zakres prac prowadzonych przez Wykonawcę. W celu opracowania rzetelnej wyceny prac objętych niniejszym zadaniem prosimy o udostępnienie regulacji wskazanych w części C załącznika nr 1 do OPZ.

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający informuje i wyjaśnia, że obowiązujące wytyczne i instrukcje wewnętrzne u Zamawiającego mają charakter „utrzymaniowy” (por. wykaz zamieszczony w załączniku nr 1 do OPZ) i nie mogą być bezpośrednią podstawą wykonywania prac projektowych. Zamawiający nie posiada wewnętrznych wytycznych i instrukcji (w przeciwieństwie do PKP PLK S.A.) służących przygotowywaniu inwestycji w infrastrukturze kolejowej, a następnie realizacji tych inwestycji. Zamawiający świadomie nie upublicznił posiadanych wytycznych i instrukcji, aby nie komplikować niniejszego postępowania. Zamawiający udostępni wewnętrzne instrukcje i wytyczne Wykonawcy po zawarciu umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie cenowej koszty m.in. opłat licencyjnych związanych z realizacją niniejszego przedmiotu zamówienia (por. pkt.8, ppkt.6.3 OPZ). Zamawiający po zawarciu umowy z Wykonawcą niniejszego zamówienia i w uzgodnieniu z tym Wykonawcą, wystąpi do PKP PLK S.A. o nabycie praw licencyjnych do wybranych instrukcji i wytycznych tego (największego) zarządcy infrastruktury kolejowej w Polsce i poniesie opłaty z tym związane. Jednocześnie Wykonawcy biorący udział w niniejszym postępowaniu, powinni być świadomi, że nie wszystkie instrukcje i wytyczne obowiązujące w PKP PLK S.A. (i nie w całości) będą miały zastosowanie w odniesieniu do linii kolejowych WKD (podwarszawska kolej aglomeracyjna), których parametry zostały przedstawione w niniejszym OPZ.

Pytanie 15:

Zgodnie z zapisami pkt 4.3.4.2 ust. 20 OPZ Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia „konceptji ewentualnej przebudowy układów drogowych, w tym budowy dróg równoległych w zakresie wynikającym z OPZ oraz obowiązujących przepisów”, jednocześnie Załącznik D „Przejazdy kolejowe i drogi” wskazuje jedynie przebudowę przejazdów kolejowych w stanie projektowanym oraz brak ich likwidacji a także nie wskazuje konieczności budowy dróg równoległych. Biorąc powyższe pod uwagę, czy zatem Oferenci mają w swojej wycenie w kalkulować projekt dróg równoległych? Jeśli tak to w jakim zakresie?

Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiający nie wskazuje w OPZ na konieczność zaprojektowania dróg równoległych. Zamawiający wymaga zgodnie z OPZ przeanalizowania i przedstawienia, na Etapie 1 realizacji zamówienia (tj. Opracowanie Konceptji Programowo-Przestrzennej) konceptji ewentualnej przebudowy układów drogowych, w tym budowy dróg równoległych. Wskazując na ewentualność takiego rozwiązania, Zamawiający wymaga, aby ta kwestia została już rozstrzygnięta na etapie opracowywania Konceptji Programowo-Przestrzennej. Zamawiający chciałby uniknąć (jeśli to będzie tylko możliwe) przebudowy układów drogowych, w tym w szczególności budowy dróg równoległych, ale jeśli z przyjętych założeń projektowych (już na Etapie 1 realizacji zamówienia), będzie wynikała konieczność takiej przebudowy, w tym budowy dróg/drogi równoległej, np. w celu zapewnienia dojazdu do domu/domów właścicielom nieruchomości sąsiadujących z modernizowaną linią kolejową, to Wykonawca niniejszego zamówienia powinien to uwzględnić w dokumentacji projektowej.

Pytanie 16:

Zgodnie z zapisami pkt 4.3.4.2 ust. 26 OPZ Wykonawca ma przeanalizować rozwiązanie, w którym ruch po linii jest zachowany oraz takie w którym linia jest czasowo zamknięta a przewóz prowadzony jest komunikacją zastępczą. Jednocześnie w pkt 4.3.4.3 ust. 2 OPZ (oraz dalszych) wskazano, że rozwiązania proponowane przez Wykonawcę powinny zapewniać zachowanie ciągłości ruchu na linii kolejowej. Biorąc powyższe pod uwagę realizacja analizy wskazanej w pkt 4.3.4.2 ust. 26 jest bezcelowa gdyż jej wyniki, w sytuacji gdy większe korzyści będzie mieć zamknięcie linii kolejowej i komunikacja zastępcza, nie będą mogły być wprowadzone do dokumentacji projektowej. Zatem, czy Zamawiający podtrzymuje potrzebę przeprowadzenia powyższej analizy?

Odpowiedź na pytanie 16:

Zamawiający potwierdza, że oczekuje od Wykonawcy (na etapie opracowywania Koncepcji Programowo-Przestrzennej) przeprowadzenia analizy technologii prowadzenia ruchu kolejowego w czasie wykonywania robót i rekomendacji najlepszego wariantu z ewentualnym doposażeniem w liniowe urządzenia SRK. Zamknięcia czasowe linii nie oznaczają całkowitego zamknięcia LK 47 na czas realizacji robót budowlanych, który wyniesie około 24 miesiące. Zamawiający potwierdza, że konieczne jest zachowanie ciągłości ruchu kolejowego na LK 47 (z czasowymi krótkotrwałymi wyłączeniami) ze względu na to, że ruch pociągów na modernizowanym szlaku nie może zostać trwale wstrzymany z uwagi na istniejące na terenie Grodziska Mazowieckiego jedyne zaplecze przeglądowo-techniczne utrzymania taboru kolejowego WKD. Dlatego też rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę muszą zapewniać możliwość zachowania ciągłości ruchu na omawianej linii kolejowej w czasie wykonywania robót budowlanych, z ewentualnymi przerwami (weekendowa/dzienna/nocna/ograniczona do określonych godzin).

Pytanie 17:

Zgodnie z zapisami pkt 4.3.4.2 ust. 26 OPZ Wykonawca ma przeanalizować rozwiązanie, w którym ruch po linii jest zachowany oraz takie w którym linia jest czasowo zamknięta a przewóz prowadzony jest komunikacją zastępczą. Jednocześnie w pkt 4.3.4.3 ust. 2 OPZ (oraz dalszych) wskazano, że rozwiązania proponowane przez Wykonawcę powinny zapewniać zachowanie ciągłości ruchu na linii kolejowej. Biorąc powyższe pod uwagę realizacja analizy wskazanej w pkt 4.3.4.2 ust. 26 jest bezcelowa gdyż jej wyniki, w sytuacji gdy większe korzyści będzie mieć zamknięcie linii kolejowej i komunikacja zastępcza, nie będą mogły być wprowadzone do dokumentacji projektowej. Zatem, czy Zamawiający dopuści rozwiązania projektowe i technologiczne przewidujące zamknięcie linii na czas prowadzenia robót i wprowadzenie komunikacji zastępczej?

Odpowiedź na pytanie 17:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania projektowego i technologicznego przewidującego całkowite zamknięcie linii na czas prowadzenia robót budowlanych. Zamawiający potwierdza, że oczekuje od Wykonawcy (na etapie opracowywania Koncepcji Programowo-Przestrzennej) przeprowadzenia analizy technologii prowadzenia ruchu kolejowego w czasie wykonywania robót i rekomendacji najlepszego wariantu z ewentualnym doposażeniem w liniowe urządzenia SRK. Zamknięcia czasowe linii nie oznaczają całkowitego zamknięcia LK 47 na czas realizacji robót budowlanych, który wyniesie około 24 miesiące. Zamawiający potwierdza, że konieczne jest zachowanie ciągłości ruchu kolejowego na LK 47 (z czasowymi krótkotrwałymi wyłączeniami) ze względu na to, że ruch pociągów na modernizowanym szlaku nie może zostać trwale wstrzymany z uwagi na istniejące na terenie Grodziska Mazowieckiego jedyne zaplecze przeglądowo-techniczne utrzymania taboru kolejowego WKD. Dlatego też rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę muszą zapewniać możliwość zachowania ciągłości ruchu na omawianej linii kolejowej w czasie wykonywania robót budowlanych, z ewentualnymi przerwami (weekendowa/dzienna/nocna/ograniczona do określonych godzin).

Pytanie 18:

Zgodnie z zapisami pkt 4.3.7.1 ust. 5 lit. i OPZ do zadań Wykonawcy należeć będzie opracowanie projektu budowlanego dla części pn. „ekrany akustyczne”. W udostępnionych materiałach przetargowych brak jest informacji o parametrach i lokalizacji przedmiotowych ekranów. Zatem, czy Zamawiający przewiduje realizację ekranów akustycznych? Jeśli tak to prosimy o podanie ich parametrów oraz lokalizacji celem umożliwienia wyceny prac projektowych związanych z tym zakresem opracowania.

Odpowiedź na pytanie 18:

Zgodnie z OPZ, kwestia zaprojektowania ekranów akustycznych jest jedną z opcji, którą Wykonawca powinien wziąć pod uwagę jako zabezpieczenia akustyczne na stacji Grodzisk Mazowiecki Radońska (wyłącznie z jednej strony, tj. od strony planowanego do budowy dodatkowego toru), w ramach przebudowy układu torowego tej stacji. Kwestia ta powinna zostać rozstrzygnięta na etapie opracowywania Koncepcji Programowo - Przestrzennej. Zamawiający nie wymaga bezwzględnego zaprojektowania ekranów akustycznych, a zastosowania odpowiednich rozwiązań ochrony akustycznej tej stacji, ograniczających poziom hałasu w środowisku do poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Jeśli z przeprowadzonych analiz przez Wykonawcę i z posiadanej przez niego wiedzy technicznej oraz doświadczenia w zakresie projektowania różnych rozwiązań zabezpieczających przed nadmiernym hałasem, będzie wynikać, że ekrany akustyczne są jedynym rozwiązaniem chroniącym przed hałasem w obrębie stacji Grodzisk Mazowiecki Radońska, to takie ekrany powinny zostać zaprojektowane. Konkretnie parametry ekranów (ich posadowienie, wysokość, materiały i sposób wykonania itp.) powinny być tak dobrane przez Wykonawcę niniejszego zamówienia, aby ich zabudowa ograniczała poziom hałasu w środowisku do poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Estetyka ich zaprojektowania, a następnie wykonania powinna uwzględniać warunki i wymogi najbliższego otoczenia (bliska i gęsta zabudowa mieszkaniowa, głównie jednorodzinna, w centrum miasta).

Pytanie 19:

W nawiązaniu do punktu 4.3.9 (szczególnie ust. 14) prosimy o udostępnienie dokumentacji pn. „Badania Geologiczne i Geotechniczne Podtorza” opracowaną na etapie Studium Wykonalności. Dla oszacowania zakresu prac geologicznych na etapie niniejszego zadania niezbędne jest określenie zakresu już zrealizowanych badań. Jednocześnie informacje (szczególnie wyniki badań) zawarte w powyższym opracowaniu są niezbędne do optymalnego oszacowania zakresu prac geologicznych podlegających różnicowaniu w zależności od warunków gruntowych.

Odpowiedź na pytanie 19:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie. Ww. opracowanie zostanie udostępnione Wykonawcy po zawarciu umowy. Wykonawca niniejszego zamówienia przygotowując ofertę cenową powinien brać pod uwagę zakres prac do wykonania określony w OPZ (pkt. 4.3.9).

Pytanie 20:

Prosimy o określenie dokładności pomiarowej dla kolejowej podstawowej osnowy geodezyjnej zgodnie ze wskazaniem pkt 4.3.10 ust. 1 lit. b OPZ („... osnową wykonaną według zasad pomiarowych i dokładnością określoną przez Zamawiającego”).

Odpowiedź na pytanie 20:

Zamawiający informuje, że dokładność pomiarowa dla kolejowej podstawowej osnowy geodezyjnej nie może być mniejsza niż dokładność wymagana w obecnie obowiązujących standardach technicznych na państwowych liniach kolejowych w Polsce, w szczególności zarządzanych przez PKP PLK S.A.

Pytanie 21:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i ewentualną korektę Opisu Przedmiotu Zamówienia – zgodnie z pkt 4.3.11 ust. 5 lit. j w ramach Projektu Wykonawczego należy opracować branże: „sieci i instalacje telekomunikacyjne z uwzględnieniem systemów na przejazdach kolejowych kat. B, kat. C, kat. D”, jednocześnie w pkt 2.3 ust. 6 OPZ wskazano, że należy wykonać „Projekty wykonawcze dla poszczególnych branż z wyłączeniem branży: srk i teletechniki”. W związku z powyższym prosimy o określenie, czy projekt wykonawczy branży teletechnicznej ma być opracowany w ramach niniejszego zadania, czy też nie.

Odpowiedź na pytanie 21:

Zamawiający wprowadza zmianę do opisu przedmiotu zamówienia polegającą na usunięciu pkt 4.3.11 ust. 5 lit. j. Zadanie wymienione w tym punkcie będzie realizował wykonawca robót budowlanych, w systemie „projektuj i buduj”. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że zadaniem Wykonawcy niniejszego zamówienia jest opracowanie projektów wykonawczych dla poszczególnych branż z wyłączeniem branży: srk i teletechniki.

Pytanie 22:

Podczas próby otwarcia załącznika pn. „Załącznik nr 2 do SIWZ - Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ) (.zip)” do przetargu Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztyrwsowej niezbędnej dla realizacji inwestycji pn. „Modernizacja infrastruktury kolejowej WKD - poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Lesnej do Grodziska Mazowieckiego” pojawia się ekran z:

```
<?xml version='1.0' encoding='UTF-8'?>
- <espd-req:ESPDRequest xmlns:espd-req='urn:names:specification:ubi:schema:xsd:ESPDRequest-1' xmlns:cac='urn:names:specification:ubi:schema:xsd:CommonAggregateComponents-1' xmlns:ext='urn:oasis:names:specification:ubischema:xsd:CommonExtensionComponents-2' xmlns:cey='urn:isa:names:specification:ubi:schema:xsd:CEV-CommonBasicComponents-1' xmlns:cac='urn:isa:names:specification:ubi:schema:xsd:CEV-CommonBasicComponents-1' xmlns:cbc='urn:oasis:names:specification:ubischema:xsd:CommonBasicComponents-2' xmlns:cac='urn:oasis:names:specification:ubi:schema:xsd:CommonAggregateComponents-2' />
- <cbc:UBLVersionID schemeAgencyID="0ASIS-UBL-TC">2.1 </cbc:UBLVersionID>
- <cbc:CustomizationID schemeAgencyID="BIT" schemeVersionID="1.0" schemeName="CustomizationID">urn:www.cemobil.eu:transaction:bitrms070:var3.0 </cbc:CustomizationID>
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW" schemeVersionID="1.1" schemeAgencyName="DG GROW (European Commission)" schemeID="150/IEC 9834-8:2008-4UUUD">614451bd-c054-435a-8ad4-38f8ff657e4f </cbc:ID>
- <cbc:CopyIndicator>false </cbc:CopyIndicator>
- <cbc:VersionID schemeAgencyID="EU-COM-GROW">1.0.2 </cbc:VersionID>
- <cbc:IssueDate>2019-07-04 </cbc:IssueDate>
- <cbc:IssueTime>09:08:30 </cbc:IssueTime>
- <cbc:ContractFolderID schemeAgencyID="1e0">WKD10c-37-1/2019 </cbc:ContractFolderID>
- <cac:ContractingParty>
- <cac:Party>
- <cbc:PartyName>
- <cbc:Name>Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o. </cbc:Name>
- </cac:PartyName>
- <cbc:PostalAddress>
- <cbc:Country>
- </cbc:Country>
- </cac:PostalAddress>
- </cbc:PostalAddress>
- <cbc:Contact>
- </cac:Contact>
- </cbc:Contact>
- </cac:Party>
- <cac:ContractingPartyLot>
- <cac:ProcurementProjectLot>
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW">0 </cbc:ID>
- </cac:ProcurementProjectLot>
- </cbc:Criterion>
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW" schemeVersionID="1.0" schemeID="CriteriaID">005eb9ed-1347-4c53-bb29-9bc0d64e1ab </cbc:ID>
- <cbc:TypeCode listVersionID="1.0.2" listAgencyID="EU-COM-GROW" listID="CriteriaTypeCode">CRITERION_EXCLUSION.CONVICTIONS.PARTICIPATION_IN_CRIMINAL_ORGANISATION </cbc:TypeCode>
- <cbc:Name>Participation in a criminal organisation </cbc:Name>
- <cbc:Description >Has the economic operator itself or any person who is a member of its administrative, management or supervisory body or has powers of representation, decision or control therein been the subject of a conviction by final judgment for participation in a criminal organisation, by a conviction rendered at the most five years ago or in which an exclusion period set out directly in the conviction continues to be applicable? As defined in Article 2 of Council Framework Decision 2008/841/JHA of 24 October 2008 on the fight against organised crime (OJ L 300, 11.11.2008, p. 42). </cbc:Description>
- <ccv:LegislationReference>
- <cbc:cac:Title>DIRECTIVE 2014/24/EU OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 26 February 2014 on public procurement and repealing Directive 2004/18/EC </cbc:cac:Title>
- <cbc:Description>Directive 2014/24/EU </cbc:Description>
- <cbc:cac:JurisdictionLevelCode listVersionID="1.0.2" listAgencyID="EU-COM-GROW" listID="CriterionJurisdictionLevel">EU_DIRECTIVE </cbc:cac:JurisdictionLevelCode>
- <cbc:URI>http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32014L0024 </cbc:URI>
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW" schemeVersionID="1.0" schemeID="Article">57(1) </cbc:ID>
- </cbc:LegislationReference>
- </ccv:RequirementGroup>
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW" schemeVersionID="1.0" schemeID="INDICATOR">7c637c0c-7703-4399-ba52-02997a055bd7 </cbc:ID>
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW" schemeVersionID="1.0" schemeID="CriterionRelatedIDs">974c8196-9d1c-419c-9ca9-45bb9f5fd59a </cbc:ID>
- <cbc:Description>Your answer? </cbc:Description>
- </ccv:Requirement>
- <ccv:RequirementGroup pi="GROUP_FULFILLED_ON_TRUE">
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW" schemeVersionID="1.0">f5276600-a2b6-4ff6-a90e-b31fe19dae41 </cbc:ID>
- <ccv:Requirement responseDataType="DATE">
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW" schemeVersionID="1.0" schemeID="CriterionRelatedIDs">ecf40999-7b64-4e10-b96d-7f8ff8674cf6 </cbc:ID>
- <cbc:Description>Date of conviction </cbc:Description>
- </ccv:Requirement>
- <ccv:Requirement responseDataType="DESCRIPTION">
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW" schemeVersionID="1.0" schemeID="CriterionRelatedIDs">7d35fb7c-da5b-4630-b598-4f347a04dceb </cbc:ID>
- <cbc:Description>Reason </cbc:Description>
- </ccv:Requirement>
- <ccv:Requirement responseDataType="DESCRIPTION">
- <cbc:ID schemeAgencyID="EU-COM-GROW" schemeVersionID="1.0" schemeID="CriterionRelatedIDs">c5012430-14da-454c-9d01-34cadc6a7ded </cbc:ID>
- <cbc:Description>Who has been convicted </cbc:Description>
- </ccv:Requirement>

```

Proszę o informację czy jest możliwość uzyskania tego załącznika w inny sposób?

Odpowiedź na pytanie 22:

Zamawiający informuje, że zasady wypełniania JEDZ zostały zamieszczone w Rozdziale VIII ust. 1 SIWZ oraz w Rozdziale IX ust. 8 SIWZ.

Pytanie 23:

Ponawiam problem z otworzeniem załącznika nr 2 do przetargu. Proszę o informację w jaki sposób odbywa się z Państwem komunikacja dotycząca przetargu? W jaki sposób można przesłać ewentualne pytania do przetargu?

Odpowiedź na pytanie 23:

Odpowiedzi udzielono w pytaniu poprzednim. Zamawiający informuje, że komunikacja pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcami została opisana w Rozdziale XI ust. 5 SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonuje zmian w Załączniku nr 3 do SIWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia” w następujący sposób:

- 1) było - pkt. 2.3 ppkt 2 ust. 8 przed zmianą: Pośrednie certyfikaty i deklaracje weryfikacji WE dla wybranych podsystemów – „Infrastruktura” oraz „Energia”;
jest - pkt. 2.3 ppkt 2 ust. 8 po zmianie: Pośrednie certyfikaty i deklaracje weryfikacji WE dla wybranych podsystemów – „Sterowanie”, „Infrastruktura” oraz „Energia”;

- 2) było pkt 4.3.11 ust. 5 przed zmianą:

Projekt wykonawczy będzie zawierał niżej wymienione branże:

- a) układ torowy, podtorze i odwodnienie,
- b) układ drogowy i przejazdy kolejowo-drogowe,
- c) sieć trakcyjna,
- d) zasilanie sieci trakcyjnej,
- e) elektroenergetyka nietrakcyjna i elektroenergetyka do 1kV,
- f) obiekty inżynieryjne,
- g) obiekty kubaturowe wraz z instalacjami,
- h) obiekty obsługi podróżnych, mała architektura,
- i) sieci i instalacje sanitarne (wod, kan, gaz, co),
- j) sieci i instalacje telekomunikacyjne z uwzględnieniem systemów na przejazdach kolejowych kat. B, kat. C, kat. D,
- k) ochrona środowiska,
- l) projekt regulacji osi torów,
- m) plany schematyczne stacji szlaków i przystanków osobowych,
- n) oraz inne niezbędne projekty, w tym projekt dokumentacji techniczno-ruchowej.

jest pkt 4.3.11 ust. 5 po zmianie:

Projekt wykonawczy będzie zawierał niżej wymienione branże:

- a) układ torowy, podtorze i odwodnienie,
- b) układ drogowy i przejazdy kolejowo-drogowe,
- c) sieć trakcyjna,
- d) zasilanie sieci trakcyjnej,
- e) elektroenergetyka nietrakcyjna i elektroenergetyka do 1kV,
- f) obiekty inżynieryjne,
- g) obiekty kubaturowe wraz z instalacjami,
- h) obiekty obsługi podróżnych, mała architektura,
- i) sieci i instalacje sanitarne (wod, kan, gaz, co),

- j) _____
- k) ochrona środowiska,
- l) projekt regulacji osi torów,
- m) plany schematyczne stacji szlaków i przystanków osobowych,
- n) oraz inne niezbędne projekty, w tym projekt dokumentacji techniczno-ruchowej.

Udzielone wyjaśnienia (odpowiedzi) stanowią integralną część obowiązującej dokumentacji postępowania. Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić powyższe wyjaśnienia w składanej ofercie.

Pozostałe zapisy SIWZ wraz z załącznikami pozostają bez zmian.

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR
d/s Ekonomicznych Finansowych

Jolanta Dałek

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
- 2) Strona internetowa Zamawiającego (www.wkd.com.pl)